

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej mBanku S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej mBanku S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest mBank S.A. („Jednostka dominująca”; „Bank”) z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 18, na które składają się: skonsolidowany rachunek zysków i strat oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2021 roku, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku oraz noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komisji ds. Audytu Rady Nadzorczej Banku („Komisja ds. Audytu”), które wydaliśmy dnia 1 marca 2022 roku.

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

#### Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na notę 34 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, która opisuje niepewności związane z założeniami i osądami Zarządu Banku na potrzeby ustalenia parametrów wykorzystanych w kalkulacji wpływu ryzyka prawnego związanego z klauzulami indeksacyjnymi w umowach kredytów hipotecznych we franku szwajcarskim, oraz niepewności w odniesieniu do między innymi oczekiwanego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego na temat kluczowych kwestii związanych z ustaleniem linii orzeczniczej dotyczącej kredytów hipotecznych we franku szwajcarskim.

Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

#### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

##### Kluczowa sprawa badania

##### Szacunki oraz osądy dotyczące wpływu ryzyka prawnego wynikającego z kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego

Bank udzielał kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego (dalej zwane „kredytami CHF”). Wartość bilansowa netto tych kredytów wyniosła 9,1 miliarda złotych na dzień 31 grudnia 2021 roku. Wartość bilansowa netto uwzględnia wpływ ryzyka prawnego związanego z indywidualnymi sprawami sądowymi dotyczącymi klauzul indeksacyjnych dla kredytów CHF w kwocie 2 485 milionów złotych, pozwem zbiorowym dotyczącym klauzul waloryzacyjnych zawartych w umowach w CHF w kwocie 290 milionów złotych oraz z programem dobrowolnych ugód w kwocie 1 010 milionów złotych, który odzwierciedla spadek wartości bilansowej brutto kredytów ujęty zgodnie z *Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 („MSSF 9”)*. Jednocześnie na dzień 31 grudnia 2021 roku wartość całkowicie spłaconych kredytów CHF wyniosła 7,3 miliarda złotych, a wartość rezerwy na ryzyko prawne wynikające z pozwów indywidualnych oraz pozwu zbiorowego związanych z kredytami spłaconymi oraz kredytami aktywnymi o niskiej wartości ujętej jako rezerwy na sprawy sporne, która została ustalona zgodnie z

##### Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

W ramach procedur badania, czyli oceniając, czy szacunki księgowe i powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są racjonalne, przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury:

- Przeanalizowaliśmy wybraną przez Bank metodologię ustalenia rezerwy CHF, w tym jej założenia i wykorzystane dane, co do oszacowania możliwych rozstrzygnięć spraw sądowych związanych z udzielonymi przez Bank kredytami CHF oraz ilość pozwów;
- Zapoznaliśmy się z listą spraw spornych, w których stroną jest Bank oraz oceną prawników Banku w zakresie ich rozstrzygnięć, w tym otrzymaliśmy niezależne potwierdzenia na temat prowadzonych spraw od zewnętrznych firm prawniczych;
- Zapoznaliśmy się z posiadanymi przez Bank zewnętrznymi opiniami prawnymi, w tym dokonaliśmy oceny ujętych w nich założeń oraz analizy pod kątem kompetencji i obiektywizmu zewnętrznych ekspertów zaangażowanych przez Bank. W ramach powyższych prac byliśmy

Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe („MSR 37”), wyniosła 348 milionów złotych. Łączny wpływ ryzyka prawnego związanego z kredytami walutowymi indeksowanymi do CHF, wynikający z pomniejszenia wartości bilansowej brutto tychże kredytów oraz wartości utworzonych rezerw został w dalszej części określony jako: „rezerwa CHF”.

Bank jest pozwany w wielu procesach sądowych wszczętych przez kredytobiorców kredytów CHF, zarówno wciąż niespłaconych jak i w pełni spłaconych. Jak opisano w nocie 34 skonsolidowanego sprawozdania finansowego roszczenia dotyczą orzeczenia częściowej nieważności umów kredytowych, tj. pod względem postanowień dotyczących waloryzacji, lub orzeczenia, że umowy te są nieważne w całości. Bank jest również pozwany w postępowaniu zbiorowym wniesionym przez Rzecznika Konsumentów reprezentującego grupę klientów bankowości detalicznej, którzy zawarli umowy o kredyt CHF.

Ponadto w dniu 6 grudnia 2021 roku Grupa zainicjowała pilotażowy program ugód dla kredytobiorców, którzy posiadają aktywne kredyty CHF (zwany dalej „programem ugód”) oraz ujęła szacunek wpływu wynikającego z tego programu poprzez skorygowanie wartości bilansowej brutto tych kredytów zgodnie z MSSF 9 paragraf B5.4.6.

Od 1 stycznia 2021 roku Grupa zmieniła swoją politykę rachunkowości w zakresie ujęcia wpływu ryzyka prawnego związanego z indywidualnymi sprawami sądowymi w przedmiocie klauzul indeksacyjnych dla kredytów hipotecznych i mieszkaniowych w CHF dla kredytów aktywnych z ujmowania rezerw na postępowanie sądowe zgodnie z MSR 37 na skorygowanie wartości bilansowej brutto tych kredytów zgodnie z MSSF 9 paragraf B5.4.6. Szczegóły dotyczące tej zmiany zasad rachunkowości przedstawiono w nocie 2.31 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Łączne koszty ryzyka prawnego związanego z kredytami CHF ujęte w rachunku zysków i strat za rok zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku wyniosły 2 758 milion złotych i zostały zaprezentowane w pozycji *Koszty ryzyka*

wspierani przez naszych specjalistów z zakresu prawa;

- Oceniliśmy spójność z posiadanymi danymi, zewnętrznymi opiniami prawnymi przedstawionymi przez Bank oraz omówiliśmy m.in. z Zarządem i Departamentem Kredytów Spornych w Banku:
  - prawdopodobieństwo prawomocnego przegrania spraw dla każdego z rozważanych wyroków, w tym rozkład w czasie tych wyroków, jak również prawdopodobieństwo zaakceptowania przez kredytobiorców ugody oferowanej przez Bank, oraz uzasadnienie założenia, że część kredytobiorców nie złoży pozwu sądowego ani nie podejmie decyzji o zaakceptowaniu dobrowolnej ugody z Bankiem,
  - prawdopodobieństwo straty dla każdego z rozważanych rozwiązań,
  - rozkład oczekiwanych wyroków, które zostaną wydane przez sądy,
  - straty poniesione przez Bank w przypadku przegrania sprawy w sądzie dla określonego wyroku.
- Przeanalizowaliśmy wybór szacunku punktowego przez Zarząd w świetle istniejącej dokumentacji prawnej oraz wrażliwości kalkulacji na zmiany kluczowych założeń;
- Zapoznaliśmy się z protokołami z posiedzeń organów Banku, rejestrami skarg i reklamacji oraz korespondencją z regulatorami dotyczącymi kredytów CHF i oceniliśmy ich wpływ na poziom rezerwy CHF oraz zakres ujawnień dotyczących rezerwy CHF;
- Zapoznaliśmy się z materiałami omawianymi przez Zarząd oraz Komisję ds. Ryzyka Rady Nadzorczej Banku, dotyczącymi potencjalnego wpływu ryzyka prawnego związanego z kredytami CHF na sytuację kapitałową i finansową Grupy;
- Omówiliśmy z Zarządem Banku podejście do programu ugód oraz założenia stosowane do obliczania wpływu tego rozwiązania na skonsolidowane sprawozdanie finansowe;
- Przeanalizowaliśmy również wyroki / rozstrzygnięcia po dacie bilansowej oraz

*prawnego związanego z kredytami walutowymi.*

Szczegółowy podział wpływu ryzyka związanego z kredytami CHF na dzień 31 grudnia 2021 roku przedstawiono w nocy 34 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Wpływ ryzyka prawnego związanego z kredytami CHF obliczono jako sumę scenariuszy wynikających z:

- indywidualnych roszczeń prawnych, obliczony na podstawie iloczynu obecnej i oczekiwanej populacji kredytobiorców, którzy złożyli lub złożą pozew przeciwko Bankowi, prawdopodobieństwa przegranej sprawy w wyniku ostatecznego i wiążącego orzeczenia, podziału oczekiwanych wyroków zasądzonych przez sądy oraz straty, jakie poniesie Bank w przypadku przegranej sprawy w sądzie;
- pozwu zbiorowego, obliczony w oparciu o ocenę Zarządu Banku w kwestii prawdopodobieństwa przegranej sprawy oraz wartość przedmiotu sporu;
- wpływ programu ugód, oszacowany z uwzględnieniem szacunku wskaźnika akceptacji dobrowolnych ugód oraz ponoszonego przez Bank kosztu zawarcia ugód.

Osądy Zarządu Banku dotyczące założeń przyjętych w celu oszacowania rezerw CHF, wpływu pozwu zbiorowego oraz programu ugód są złożone oraz obarczone licznymi niepewnościami związanymi, z między innymi: (i) liczbą pozwów, które zostaną złożone w przyszłości (ii) prawdopodobieństwem przegranej spraw sądowych (iii) przyszłymi rozstrzygnięciami (zarówno co do kształtu rozstrzygnięcia, jak i jego wartości) i (iv) współczynnikiem akceptacji dla programu dobrowolnych ugód, (v) populacją kredytobiorców, którzy ani nie zawrą dobrowolnej ugody ani nie pozwą Banku i mogą się różnić w przyszłości. Do tej pory w Polsce nie wykształciła się dominująca linia orzecznicza, ani w zakresie rozstrzygania o niedozwolonym charakterze postanowień umownych wprowadzających mechanizm

napływ pozwów oraz współczynnik akceptacji programu ugód po dacie bilansowej w świetle przyjętych w metodologii założeń;

- Przeanalizowaliśmy benchmarki rynkowe co do udziału kosztów związanych ze sprawami spornymi dotyczącymi kredytów CHF w stosunku do wielkości portfela tych kredytów;
- Przeanalizowaliśmy ujęcie księgowe rezerw CHF, wpływ pozwu zbiorowego i programu ugód zgodnie z MSSF 9 i MSR 37;
- Przedyskutowaliśmy z Członkami Komisji ds. Audytu Rady Nadzorczej zasadność założeń przyjętych przez Zarząd, w tym oszacowanie wyższego ryzyka oraz ryzyko potencjalnej stronniczości kierownictwa.

Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnienia związanego z szacunkami dotyczącymi rezerw oraz zobowiązań warunkowych zawartego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, pod kątem jego kompletności oraz adekwatności.

indeksacji, ani też co do ewentualnych skutków ustalenia ich abuzywności, a Zarząd Banku przy wypracowywaniu swoich założeń korzystał z opinii prawnych zewnętrznych kancelarii prawnych.

Z uwagi na istotność portfela kredytów CHF, znaczącą rolę osądu i szacunków Zarządu oraz złożoność, wrażliwość i subiektywizm tych osądów i szacunków dotyczących wyceny ryzyka związanego z kredytami CHF, jak również niepewność związaną z przyszłym rozwojem otoczenia prawnego, uważamy ujęcie i wycenę tego wpływu za kluczową sprawę badania. Niepewność ta jest związana między innymi z przyszłymi wyrokami Sądu Najwyższego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w odniesieniu do kluczowych dla ustalenia linii orzeczniczej dotyczącej kredytów CHF i jej wpływu na rozkład prawdopodobieństw przyszłych wyroków oraz innymi okolicznościami, jak opisano w nocie 34 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ujawnienia w zakresie osądu Zarządu Banku związanego z szacunkami dotyczącymi powyższych rezerw, w tym wrażliwość kalkulacji na zmianę kluczowych założeń, jak również informacje dotyczące istotnych toczących się spraw sądowych oraz innych okoliczności, mogących mieć wpływ na szacowanie powyższego wpływu znajdują się w nocie 34 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

#### **Odpisy aktualizujące z tytułu oczekiwanych strat kredytowych**

Kredyty i pożyczki udzielone klientom w zamortyzowanym koszcie na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiły 116,9 miliardów złotych i stanowiły 58,6% sumy bilansowej Grupy. Na powyższą kwotę składała się wartość brutto kredytów i pożyczek w wysokości 120,1 miliardów złotych pomniejszona o oczekiwane straty kredytowe w wysokości 3,2 miliardów złotych.

Zgodnie z MSSF 9 Zarząd Banku powinien określić wartości oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia ekspozycji, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do koszyków. Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoznania odpisu na oczekiwane straty

W ramach procedur badania przeanalizowaliśmy proces szacowania oczekiwanych strat kredytowych w Grupie, a także procesy z nim związane: proces monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców oraz identyfikacji przesłanek utraty wartości, a także proces kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych. W ramach analizy procesów zapytaliśmy o zmiany w procesach wprowadzone w związku z pandemią COVID-19 oraz udzielaniem moratoriów kredytowych przez Grupę. Dla powyższych procesów przeanalizowaliśmy zaprojektowanie i funkcjonowanie mechanizmów kontrolnych, a także przeprowadziliśmy testy zgodności



kredytowe wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków dotyczących, między innymi:

- przypisania aktywów finansowych do odpowiednich koszyków zgodnie z kryteriami MSSF 9,
- interpretacji wymogów oraz przyjętych założeń w zakresie budowy modeli szacowania parametrów ryzyka kredytowego oraz odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych,
- kompletności i odpowiedniości danych zastosowanych do kalkulacji odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych,
- przyjętych założeń, w tym zastosowanych przy szacunku możliwych scenariuszy makroekonomicznych,
- wyceny kredytów ocenianych indywidualnie, w tym oceny wielu scenariuszy oraz wyceny zabezpieczeń.

W 2021 roku, w związku z trwającą pandemią COVID-19, Grupa dokonała ponownej oceny działań mających na celu uwzględnienie tej informacji w modelach wykorzystywanych do wyznaczenia oczekiwanych strat z tytułu ryzyka kredytowego oraz w procesie identyfikacji istotnego pogorszenia jakości kredytowej (tzw. SICR).

Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielonych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także znaczenie osądów i szacunków Zarządu Banku oraz złożoność tych osądów i szacunków dotyczącą oceny oczekiwanych strat kredytowych, uważamy wycenę odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom za kluczową sprawę badania.

Informacje w zakresie metodyki klasyfikacji i wyceny kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także związane z nimi kwestie osądu i szacunków zostały opisane w notach 2.7, 2.9 i 3.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, natomiast informacje w zakresie wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz wartości odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości zostały opisane w notach 15 i 23 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

i wiarygodności danych wykorzystywanych w tych procesach.

Ponadto zapoznaliśmy się z politykami rachunkowości oraz metodykami szacowania parametrów ryzyka oraz tworzenia odpisów w ujęciu portfelowym na oczekiwane straty kredytowe, jak również politykami regulującymi przyznawanie moratoriów kredytowych w świetle ich zgodności z wymogami MSSF 9 i porównaliśmy je z praktyką rynkową. Przeprowadziliśmy analizę określonych przez Grupę przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do koszyków ryzyka, tzw. „staging”.

Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Grupę na potrzeby tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe, w tym założenia będące podstawą określenia okresu identyfikacji straty, prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania, scenariusze makroekonomiczne oraz straty w wyniku niewykonania zobowiązania, jak również poddaliśmy ocenie zmiany w modelach i weryfikację historycznych modeli (tzw. backtesty). Przeanalizowaliśmy zmiany w modelach oraz w procesie identyfikacji istotnego pogorszenia jakości kredytowej, które zostały wdrożone między innymi w związku z pandemią COVID-19.

Przeanalizowaliśmy historyczne wartości oczekiwanych strat kredytowych w ujęciu portfelowym poprzez ich porównanie do rzeczywistych strat kredytowych realizowanych na poszczególnych jednorodnych portfelach w przeszłości. Przy przeprowadzaniu powyższych procedur angażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.

Na wybranej próbie przeanalizowaliśmy ekspozycje kredytowe oceniane przez Grupę indywidualnie. Dla wybranych ekspozycji, zarówno z branż, które w ocenie Grupy są szczególnie narażone na negatywne skutki pandemii, jak i branż mniej narażonych na skutki pandemii, oceniliśmy racjonalność oszacowanej przez Zarząd kwoty odzysku, w tym potencjalnego wpływu COVID-19 na wartość odzyskiwalną zabezpieczeń, bazując na dostępnych danych finansowych i rynkowych. Dla wybranych ekspozycji

Szczegółowe informacje w zakresie wpływu pandemii COVID-19 na oczekiwane straty kredytowe zostały opisane w nocie 4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponadto inne zmiany wprowadzone w 2021 roku do modeli szacowania oczekiwanych strat kredytowych zostały opisane w nocie 3.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

przeanalizowaliśmy wpływ pandemii COVID-19 na sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz zapytaliśmy o skalę udzielonych moratoriów kredytowych, a także wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji potencjalnego istotnego pogorszenia jakości kredytowej lub przesłanek utraty wartości.

Przeprowadziliśmy procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki salda kredytów i pożyczek mające na celu identyfikację i wyjaśnienie istotnych zmian lub wyjaśnienie braku spodziewanych zmian.

W odniesieniu do systemów informatycznych, w których w okresie sprawozdawczym dokonywane było przeliczanie parametrów ryzyka kredytowego oraz wyliczenie odpisu na oczekiwane straty kredytowe, nasza analiza efektywności mechanizmów kontrolnych została przeprowadzona we współpracy ze specjalistami w obszarze systemów informatycznych.

Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

---

#### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

---

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

---

#### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

---

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i



przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komisji ds. Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komisji ds. Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komisji ds. Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

---

#### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy**

---

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”). Inne informacje nie obejmują skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

---

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy**

---

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”) oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe („Prawo Bankowe”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

---

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

---

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

---

### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

---

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

---

### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

---

**Opinia na temat zgodności oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sporządzonego w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, z wymogami rozporządzenia o standardach technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania**

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzania usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność w celu wyrażenia opinii czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2021, sporządzone w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, zawarte w pliku o nazwie „mBank-SSF-2021-12-31-pl.zip” („skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF”), zostało oznakowane zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r., uzupełniającym dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania („Rozporządzenie ESEF”).

#### *Identyfikacja kryteriów i opis przedmiotu usługi*

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało sporządzone przez Zarząd Jednostki dominującej w celu spełnienia wymogów dotyczących oznakowania oraz wymogów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF.

Przedmiotem naszej usługi atestacyjnej jest zgodność oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF z wymogami Rozporządzenia ESEF, a wymogi określone w tych regulacjach stanowią, naszym zdaniem, odpowiednie kryteria do sformułowania przez nas opinii.

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF zgodnie z wymogami dotyczącymi oznakowania oraz wymogami technicznymi dotyczącymi specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF. Odpowiedzialność ta obejmuje wybór i zastosowanie odpowiednich znaczników XBRL przy użyciu taksonomii określonej w tych regulacjach.

Odpowiedzialność Zarządu obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej zapewniającego sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, wolnego od istotnych niezgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, obejmującego również sporządzenie sprawozdań finansowych zgodnie z formatem wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym celem było wyrażenie opinii, na podstawie przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych dotyczącym badania sprawozdań finansowych sporządzonych w jednolitym elektronicznym formacie raportowania 3001PL (dalej: "KSUA 3001PL") oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (Zmienionego) - „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” (dalej: „KSUA 3000 (Z)").

Standard ten nakłada na biegłego rewidenta obowiązek zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało przygotowane zgodnie z określonymi kryteriami.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że usługa przeprowadzona zgodnie z KSUA 3001PL oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z KSUA 3000 (Z), zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem. Przeprowadzając oszacowanie tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF w celu zaplanowania stosownych procedur, które mają zapewnić biegłemu rewidentowi wystarczające i odpowiednie do okoliczności dowody. Ocena funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej nie została przeprowadzona w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności jej działania.

#### *Podsumowanie wykonanych prac*

Zaplanowane i przeprowadzone przez nas procedury obejmowały między innymi:

- uzyskanie zrozumienia procesu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, obejmującego proces wyboru i zastosowania znaczników XBRL i zapewniania zgodności z Rozporządzeniem ESEF, w tym zrozumienie mechanizmów systemu kontroli wewnętrznej związanych z tym procesem;
- uzgodnienie oznakowanych informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF do zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego i przy wsparciu eksperta z zakresu IT ocenę spełnienia standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego ocenę kompletności oznakowania informacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF znacznikami XBRL;
- ocenę, czy zastosowane znaczniki XBRL z taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF zostały odpowiednio zastosowane oraz, czy użyto rozszerzeń taksonomii w sytuacjach, gdy w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF nie zidentyfikowano odpowiednich elementów;
- ocenę prawidłowości zakotwiczenia zastosowanych rozszerzeń taksonomii w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii na temat zgodności oznakowania z wymogami Rozporządzenia ESEF.

#### *Wymogi etyczne, w tym niezależność*

Przeprowadzając usługę biegły rewident i firma audytorska przestrzegali wymogów niezależności i innych wymogów etycznych określonych w Kodeksie IESBA. Kodeks IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegaliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

#### *Wymogi kontroli jakości*

Firma audytorska stosuje krajowe standardy kontroli jakości w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Kontroli Jakości 1 - „Kontrola jakości firm przeprowadzających badania i przeglądy sprawozdań finansowych oraz wykonujących inne zlecenia usług atestacyjnych i pokrewnych” przyjęte uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (dalej „KSKJ”).

Zgodnie z wymogami KSKJ, firma audytorska utrzymuje kompleksowy system kontroli jakości, obejmujący udokumentowane polityki i procedury odnośnie do zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

#### *Opinia na temat zgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF*

Podstawę sformułowania opinii biegłego rewidenta stanowią kwestie opisane powyżej, dlatego opinia powinna być czytana z uwzględnieniem tych kwestii.

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

---

### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

---

Banki są obowiązane przestrzegać wymogów ostrożnościowych zawartych w przepisach Prawa Bankowego, uchwałach Zarządu Narodowego Banku Polskiego, uchwałach Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”), zaleceniach i rekomendacjach KNF oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (CRR) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń Komisji (UE), a także Ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym”) dotyczących:

- koncentracji ryzyka kredytowego,
- koncentracji udziałów kapitałowych,
- kwalifikacji kredytów oraz udzielonych gwarancji i poręczeń do grup ryzyka i tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe,
- płynności,
- wysokości rezerwy obowiązkowej,
- adekwatności kapitałowej.

Za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w tym w szczególności za prawidłowe ustalenie przez Grupę współczynników kapitałowych jest odpowiedzialny Zarząd Jednostki dominującej. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Grupa przestrzegała powyższych regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji.

W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy nieprawidłowości w wyliczeniu tych współczynników, które mogłyby mieć istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z tym informujemy, że Zarząd Jednostki dominującej prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

---

### **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

---

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie były świadczone usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.



---

### Wybór firmy audytorskiej

---

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 kwietnia 2018 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 27 marca 2020 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku; to jest przez okres czterech kolejnych lat.

Warszawa, dnia 1 marca 2022 roku

Kluczowy Biegły Rewident

Anna Sirocka

Biegły Rewident

Nr w rejestrze: 9626

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
Nr na liście firm audytorskich: 130