

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej mBanku S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego mBanku S.A. („Bank”) z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 18, na które składają się: rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2021 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku oraz noty objaśniające do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komisji ds. Audytu Rady Nadzorczej Banku („Komisja ds. Audytu”), które wydaliśmy dnia 1 marca 2022 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na notę 34 sprawozdania finansowego, która opisuje niepewności związane z założeniami i osądami Zarządu Banku na potrzeby ustalenia parametrów wykorzystanych w kalkulacji wpływu ryzyka prawnego związanego z klauzulami indeksacyjnymi w umowach kredytów hipotecznych we franku szwajcarskim, oraz niepewności w odniesieniu do między innymi oczekiwanego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego na temat kluczowych kwestii związanych z ustaleniem linii orzeczniczej dotyczącej kredytów hipotecznych we franku szwajcarskim.

Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Szacunki oraz osądy dotyczące wpływu ryzyka prawnego wynikającego z kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego

Bank udzielał kredytów hipotecznych indeksowanych do franka szwajcarskiego (dalej zwane „kredytami CHF”). Wartość bilansowa netto tych kredytów wyniosła 9,1 miliarda złotych na dzień 31 grudnia 2021 roku. Wartość bilansowa netto uwzględnia wpływ ryzyka prawnego związanego z indywidualnymi sprawami sądowymi dotyczącymi klauzul indeksacyjnych dla kredytów CHF w kwocie 2 485 milionów złotych, z pozwem zbiorowym dotyczącym klauzul waloryzacyjnych zawartych w umowach w CHF w kwocie 290 milionów złotych oraz z programem dobrowolnych ugód w kwocie 1 010 milionów złotych, który odzwierciedla spadek wartości bilansowej brutto kredytów ujęty zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 („MSSF 9”). Jednocześnie na dzień 31 grudnia 2021 roku wartość całkowicie spłaconych kredytów CHF wyniosła 7,3 miliarda złotych, a wartość rezerwy na ryzyko prawne wynikające z pozwów indywidualnych oraz pozwu zbiorowego związanych z kredytami spłaconymi oraz kredytami aktywnymi o niskiej wartości ujętej jako rezerwy na sprawy sporne, która została ustalona zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe („MSR 37”),

W ramach procedur badania, czyli oceniając, czy szacunki księgowe i powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym są racjonalne, przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury:

- Przeanalizowaliśmy wybraną przez Bank metodologię ustalenia rezerwy CHF, w tym jej założenia i wykorzystane dane, co do oszacowania możliwych rozstrzygnięć spraw sądowych związanych z udzielonymi przez Bank kredytami CHF oraz ilość pozwów;
- Zapoznaliśmy się z listą spraw spornych, w których stroną jest Bank oraz oceną prawników Banku w zakresie ich rozstrzygnięć, w tym otrzymaliśmy niezależne potwierdzenia na temat prowadzonych spraw od zewnętrznych firm prawniczych;
- Zapoznaliśmy się z posiadanymi przez Bank zewnętrznymi opiniami prawnymi, w tym dokonaliśmy oceny ujętych w nich założeń oraz analizy pod kątem kompetencji i obiektywizmu zewnętrznych ekspertów zaangażowanych przez Bank. W ramach powyższych prac byliśmy wspierani przez naszych specjalistów z zakresu prawa;
- Oceniliśmy spójność z posiadanymi danymi, zewnętrznymi opiniami prawnymi

wyniosła 348 milionów złotych. Łączny wpływ ryzyka prawnego związanego z kredytami walutowymi indeksowanymi do CHF, wynikający z pomniejszenia wartości bilansowej brutto tychże kredytów oraz wartości utworzonych rezerw został w dalszej części określony jako: „rezerwa CHF”.

Bank jest pozwany w wielu procesach sądowych wszczętych przez kredytobiorców kredytów CHF, zarówno wciąż niespłaconych jak i w pełni spłaconych. Jak opisano w nocie 34 sprawozdania finansowego roszczenia dotyczą orzeczenia częściowej nieważności umów kredytowych, tj. pod względem postanowień dotyczących waloryzacji, lub orzeczenia, że umowy te są nieważne w całości. Bank jest również pozwany w postępowaniu zbiorowym wniesionym przez Rzecznika Konsumentów reprezentującego grupę klientów bankowości detalicznej, którzy zawarli umowy o kredyt CHF.

Ponadto w dniu 6 grudnia 2021 roku Bank zainicjował pilotażowy program ugód dla kredytobiorców, którzy posiadają aktywne kredyty CHF (zwany dalej „programem ugód”) oraz ujął szacunek wpływu tego programu poprzez skorygowanie wartości bilansowej brutto tych kredytów zgodnie z MSSF 9 paragraf B5.4.6.

Od 1 stycznia 2021 roku Bank zmienił swoją politykę rachunkowości w zakresie ujęcia wpływu ryzyka prawnego związanego z indywidualnymi sprawami sądowymi w przedmiocie klauzul indeksacyjnych dla kredytów hipotecznych i mieszkaniowych w CHF dla kredytów aktywnych z ujmowania rezerw na postępowanie sądowe zgodnie z MSR 37 na skorygowanie wartości bilansowej brutto tych kredytów zgodnie z MSSF 9 paragraf B5.4.6. Szczegóły dotyczące tej zmiany zasad rachunkowości przedstawiono w nocie 2.30 sprawozdania finansowego.

Łączne koszty ryzyka prawnego związanego z kredytami CHF ujęte w rachunku zysków i strat za rok zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku wyniosły 2 758 milionów złotych i zostały zaprezentowane w pozycji *Koszty ryzyka prawnego związanego z kredytami walutowymi*.

Szczegółowy podział wpływu ryzyka związanego z kredytami CHF na dzień 31 grudnia 2021 roku przedstawiono w nocie 34 do sprawozdania finansowego.

przedstawionymi przez Bank oraz omówiliśmy m.in. z Zarządem i Departamentem Kredytów Spornych w Banku:

- prawdopodobieństwo prawomocnego przegrania spraw dla każdego z rozważanych wyroków, w tym rozkład w czasie tych wyroków, jak również prawdopodobieństwo zaakceptowania przez kredytobiorców ugody oferowanej przez Bank, oraz uzasadnienie założenia, że część kredytobiorców nie złoży pozwu sądowego ani nie podejmie decyzji o zaakceptowaniu dobrowolnej ugody z Bankiem,
- prawdopodobieństwo straty dla każdego z rozważanych rozwiązań,
- rozkład oczekiwanych wyroków, które zostaną wydane przez sądy,
- straty poniesione przez Bank w przypadku przegrania sprawy w sądzie dla określonego wyroku.
- Przeanalizowaliśmy wybór szacunku punktowego przez Zarząd w świetle istniejącej dokumentacji prawnej oraz wrażliwości kalkulacji na zmiany kluczowych założeń;
- Zapoznaliśmy się z protokołami z posiedzeń organów Banku, rejestrami skarg i reklamacji oraz korespondencją z regulatorami dotyczącymi kredytów CHF i oceniliśmy ich wpływ na poziom rezerwy CHF oraz zakres ujawnień dotyczących rezerwy CHF;
- Zapoznaliśmy się z materiałami omawianymi przez Zarząd oraz Komisję ds. Ryzyka Rady Nadzorczej Banku, dotyczącymi potencjalnego wpływu ryzyka prawnego związanego z kredytami CHF na sytuację kapitałową i finansową Banku oraz Grupy;
- Omówiliśmy z Zarządem Banku podejście do programu ugód oraz założenia stosowane do obliczania wpływu tego rozwiązania na sprawozdanie finansowe;
- Przeanalizowaliśmy również wyroki / rozstrzygnięcia po dacie bilansowej oraz napływ pozwów oraz współczynnik akceptacji programu ugód po dacie bilansowej w świetle przyjętych w metodologii założeń;

Wpływ ryzyka prawnego związanego z kredytami CHF obliczono jako sumę scenariuszy wynikających z:

- indywidualnych roszczeń prawnych, obliczony na podstawie iloczynu obecnej i oczekiwanej populacji kredytobiorców, którzy złożyli lub złożą pozew przeciwko Bankowi, prawdopodobieństwa przegranej sprawy w wyniku ostatecznego i wiążącego orzeczenia, podziału oczekiwanych wyroków zasądzonych przez sądy oraz straty, jakie poniesie Bank w przypadku przegranej sprawy w sądzie;
- pozwu zbiorowego, obliczony w oparciu o ocenę Zarządu Banku w kwestii prawdopodobieństwa przegranej sprawy oraz wartość przedmiotu sporu;
- wpływu programu ugód, oszacowany z uwzględnieniem szacunku wskaźnika akceptacji dobrowolnych ugód oraz ponoszonego przez Bank kosztu zawarcia ugód.

Osądy Zarządu Banku dotyczące założeń przyjętych w celu oszacowania rezerw CHF, wpływu pozwu zbiorowego oraz programu ugód są złożone oraz obarczone licznymi niepewnościami związanymi z, między innymi: (i) liczbą pozwów, które zostaną złożone w przyszłości (ii) prawdopodobieństwem przegranej spraw sądowych (iii) przyszłymi rozstrzygnięciami (zarówno co do kształtu rozstrzygnięcia, jak i jego wartości) i (iv) współczynnikiem akceptacji dla programu dobrowolnych ugód, (v) populacją kredytobiorców, którzy ani nie zawrą dobrowolnej ugody ani nie pozwą Banku i mogą się różnić w przyszłości. Do tej pory w Polsce nie wykształciła się dominująca linia orzecnicza, ani w zakresie rozstrzygania o niedozwolonym charakterze postanowień umownych wprowadzających mechanizm indeksacji, ani też co do ewentualnych skutków ustalenia ich abuzywności, a Zarząd Banku przy wypracowywaniu swoich założeń korzystał z opinii prawnych zewnętrznych kancelarii prawnych.

Z uwagi na istotność portfela kredytów CHF, znaczącą rolę osądu i szacunków Zarządu oraz

- Przeanalizowaliśmy benchmarki rynkowe co do udziału kosztów związanych ze sprawami spornymi dotyczącymi kredytów CHF w stosunku do wielkości portfela tych kredytów;
- Przeanalizowaliśmy ujęcie księgowe rezerw CHF, wpływ pozwu zbiorowego i programu ugód zgodnie z MSSF 9 i MSR 37;
- Przedyskutowaliśmy z Członkami Komisji ds. Audytu Rady Nadzorczej zasadność założeń przyjętych przez Zarząd, w tym oszacowanie wyższego ryzyka oraz ryzyko potencjalnej stronniczości kierownictwa.

Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnienia związanego z szacunkami dotyczącymi rezerw oraz zobowiązań warunkowych zawartego w sprawozdaniu finansowym, pod kątem jego kompletności oraz adekwatności.

złożoność, wrażliwość i subiektywizm tych osądów i szacunków dotyczących wyceny ryzyka związanego z kredytami CHF, jak również niepewność związaną z przyszłym rozwojem otoczenia prawnego, uważamy ujęcie i wycenę tego wpływu za kluczową sprawę badania. Niepewność ta jest związana między innymi z przyszłymi wyrokami Sądu Najwyższego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w odniesieniu do kluczowych dla ustalenia linii orzeczniczej dotyczącej kredytów CHF i jej wpływu na rozkład prawdopodobieństw przyszłych wyroków oraz innymi okolicznościami, jak opisano w nocie 34 sprawozdania finansowego.

Ujawnienia w zakresie osądu Zarządu Banku związanego z szacunkami dotyczącymi powyższych rezerw, w tym wrażliwość kalkulacji na zmianę kluczowych założeń, jak również informacje dotyczące istotnych toczących się spraw sądowych oraz innych okoliczności, mogących mieć wpływ na szacowanie powyższego wpływu znajdują się w nocie 34 sprawozdania finansowego.

Odpisy aktualizujące z tytułu oczekiwanych strat kredytowych

Kredyty i pożyczki udzielone klientom wyceniane w zamortyzowanym koszcie na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosiły 86,5 miliardów złotych i stanowiły 45,1% sumy bilansowej Banku. Na powyższą kwotę składała się wartość brutto kredytów i pożyczek w wysokości 89,1 miliardów złotych pomniejszona o oczekiwane straty kredytowe w wysokości 2,6 miliardów złotych.

Zgodnie z MSSF 9 Zarząd Banku powinien określić wartości oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia ekspozycji, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do koszyków. Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoznania odpisu na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków dotyczących, między innymi:

- przypisania aktywów finansowych do odpowiednich koszyków zgodnie z kryteriami MSSF 9,
- interpretacji wymogów oraz przyjętych założeń w zakresie budowy modeli

W ramach procedur badania przeanalizowaliśmy proces szacowania oczekiwanych strat kredytowych w Banku, a także procesy z nim związane: proces monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców oraz identyfikacji przesłanek utraty wartości, a także proces kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych. W ramach analizy procesów zapytaliśmy o zmiany w procesach wprowadzone w związku z pandemią COVID-19 oraz udzielaniem moratoriów kredytowych przez Bank. Dla powyższych procesów przeanalizowaliśmy zaprojektowanie i funkcjonowanie mechanizmów kontrolnych, a także przeprowadziliśmy testy zgodności i wiarygodności danych wykorzystywanych w tych procesach.

Ponadto zapoznaliśmy się z politykami rachunkowości oraz metodykami szacowania parametrów ryzyka oraz tworzenia odpisów w ujęciu portfelowym na oczekiwane straty kredytowe, jak również politykami regulującymi przyznawanie moratoriów kredytowych w świetle ich zgodności z wymogami MSSF 9 i porównaliśmy je z

- szacowania parametrów ryzyka kredytowego oraz odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych,
- kompletności i odpowiedniości danych zastosowanych do kalkulacji odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych,
- przyjętych założeń, w tym zastosowanych przy szacunku możliwych scenariuszy makroekonomicznych,
- wyceny kredytów ocenianych indywidualnie, w tym oceny wielu scenariuszy oraz wyceny zabezpieczeń.

W 2021 roku, w związku z trwającą pandemią COVID-19, Bank dokonał ponownej oceny działań mających na celu uwzględnienie tej informacji w modelach wykorzystywanych do wyznaczenia oczekiwanych strat z tytułu ryzyka kredytowego oraz w procesie identyfikacji istotnego pogorszenia jakości kredytowej (tzw. SICR).

Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielonych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także znaczenie osądów i szacunków Zarządu Banku oraz złożoność tych osądów i szacunków dotyczącą oceny oczekiwanych strat kredytowych, uważamy wycenę odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom za kluczową sprawę badania.

Informacje w zakresie metodyki klasyfikacji i wyceny kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także związane z nimi kwestie osądu i szacunków zostały opisane w notach 2.5, 2.7 i 3.3 sprawozdania finansowego, natomiast informacje w zakresie wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz wartości odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości zostały opisane w notach 14 i 22 sprawozdania finansowego.

Szczegółowe informacje w zakresie wpływu pandemii COVID-19 na oczekiwane straty kredytowe zostały opisane w notce 4 sprawozdania finansowego. Ponadto inne zmiany wprowadzone w 2021 roku do modeli szacowania oczekiwanych strat kredytowych zostały opisane w notce 3.3 sprawozdania finansowego.

praktyką rynkową. Przeprowadziliśmy analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do koszyków ryzyka, tzw. „staging”.

Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Bank na potrzeby tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe, w tym założenia będące podstawą określenia okresu identyfikacji straty, prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania, scenariusze makroekonomiczne oraz straty w wyniku niewykonania zobowiązania, jak również poddaliśmy ocenie zmiany w modelach i weryfikację historycznych modeli (tzw. backtesty).

Przeanalizowaliśmy zmiany w modelach oraz w procesie identyfikacji istotnego pogorszenia jakości kredytowej, które zostały wdrożone między innymi w związku z pandemią COVID-19.

Przeanalizowaliśmy historyczne wartości oczekiwanych strat kredytowych w ujęciu portfelowym poprzez ich porównanie do rzeczywistych strat kredytowych realizowanych na poszczególnych jednorodnych portfelach w przeszłości.

Przy przeprowadzaniu powyższych procedur angażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.

Na wybranej próbie przeanalizowaliśmy ekspozycje kredytowe oceniane przez Bank indywidualnie. Dla wybranych ekspozycji, zarówno z branż, które w ocenie Banku są szczególnie narażone na negatywne skutki pandemii, jak i branż mniej narażonych na skutki pandemii, oceniliśmy racjonalność oszacowanej przez Zarząd kwoty odzysku, w tym potencjalnego wpływu COVID-19 na wartość odzyskiwalną zabezpieczeń, bazując na dostępnych danych finansowych i rynkowych. Dla wybranych ekspozycji przeanalizowaliśmy wpływ pandemii COVID-19 na sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz zapytaliśmy o skalę udzielonych moratoriów kredytowych, a także wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji potencjalnego istotnego pogorszenia jakości kredytowej lub przesłanek utraty wartości.

Przeprowadziliśmy procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki salda kredytów i pożyczek mające na celu identyfikację i wyjaśnienie istotnych zmian lub wyjaśnienie braku spodziewanych zmian.

W odniesieniu do systemów informatycznych, w których w okresie sprawozdawczym dokonywane było przeliczanie parametrów ryzyka kredytowego oraz wyliczenie odpisu na oczekiwane straty kredytowe, nasza analiza efektywności mechanizmów kontrolnych została przeprowadzona we współpracy ze specjalistami w obszarze systemów informatycznych.

Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom zawartych w sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Banku uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz

niekorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komisji ds. Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komisji ds. Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komisji ds. Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy mBanku S.A. w 2021 roku (obejmujące Sprawozdanie Zarządu z działalności mBanku S.A.) za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”). Inne informacje nie obejmują sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Bank w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarł wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”) oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe („Prawo Bankowe”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Bank zawarł informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Banki są obowiązane przestrzegać wymogów ostrożnościowych zawartych w przepisach Prawa Bankowego, uchwałach Zarządu Narodowego Banku Polskiego, uchwałach Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”), zaleceniach i rekomendacjach KNF oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (CRR) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń Komisji (UE), a także Ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym”) dotyczących:

- koncentracji ryzyka kredytowego,
- koncentracji udziałów kapitałowych,
- kwalifikacji kredytów oraz udzielonych gwarancji i poręczeń do grup ryzyka i tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe,
- płynności,
- wysokości rezerwy obowiązkowej,
- adekwatności kapitałowej.

Za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w tym w szczególności za prawidłowe ustalenie przez Bank współczynników kapitałowych jest odpowiedzialny Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał powyższych regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji.

W ramach badania sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy nieprawidłowości w wyliczeniu tych współczynników, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z tym informujemy, że Zarząd Banku prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie były świadczone usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku po raz pierwszy uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 kwietnia 2018 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 27 marca 2020 roku. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku; to jest przez okres czterech kolejnych lat.

Warszawa, dnia 1 marca 2022 roku

Kluczowy Biegły Rewident

Anna Sirocka

Biegły Rewident

Nr w rejestrze: 9626

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
Nr na liście firm audytorskich: 130