

Pytania akcjonariuszy i odpowiedzi udzielone w trakcie Walnego Zgromadzenia:

- 1. Jaką część portfela kredytowego (opiewającego na 77 mld złotych) stanowią kredyty denominowane we frankach szwajcarskich? Jednocześnie, jaką ilość franków szwajcarskich Bank fizycznie posiada (w skarbcu, na rachunkach nostro, w bankach zagranicznych, w banku centralnym, ewentualnie w innych miejscach)?**

Jeżeli chodzi o aktywa (kredyty w CHF) to jest to równowartość 21 mld zł na koniec stycznia, a po stronie pasywów - równowartość 18 mld zł. Pasywami są różne źródła finansowania kredytów w CHF. Główne źródło finansowania to kredyty zaciągnięte w Commerzbanku, a także środki emitowane przez Bank. Inne aktywa we frankach szwajcarskich, poza udzielonymi kredytami, nie mają znacznego udziału w bilansie.

- 2. Jedna ze zmian statutu Banku, która wyróżnia się na tle innych, dotyczy działalności maklerskiej mBanku. Według nowej definicji będzie ona określana po prostu jako „działalność maklerska”, co znacznie różni ją od rozbudowanej, czteropunktowej definicji z poprzedniej wersji statutu. Co jest powodem tak znacznej redukcji tej definicji? Czy wpisuje się ona w ogólny trend, który będziemy obserwować w przyszłości?**

Do tej pory działalność maklerska była prowadzona na dwóch platformach: mBanku S.A. oraz Domu Maklerskiego mBanku S.A. Jesteśmy w procesie zmiany modelu funkcjonowania naszej instytucji w obszarze działalności maklerskiej w celu włączenia działalności maklerskiej Domu Maklerskiego mBanku S.A. do mBanku S.A. Do tej pory, mBank S.A. był upoważniony do działania wyłącznie w obszarze wyszczególnionym w dotychczasowym statucie w czterech podpunktach. Działalność maklerska jest zdefiniowana w ustawie i ona dokładnie określa jakie czynności są dokonywane w ramach działalności maklerskiej. Stąd po połączeniu działalności mBanku S.A. i Domu Maklerskiego mBanku S.A. nie będzie potrzeby wymieniania poszczególnych czynności, bo cała działalność maklerska będzie skupiona w mBanku.

- 3. Czy Dom Maklerski mBanku funkcjonuje w ramach struktury mBanku, czy ma odrębną osobowość prawną?**

Ma odrębną osobowość prawną. Jest elementem Grupy mBanku, ale nie jest składnikiem mBanku S.A. W rezultacie tych zmian Dom Maklerski mBanku będzie włączony w ramy mBanku S.A.

- 4. Do tej pory akcjonariusze nie byli zobowiązani do składania oświadczeń o ładzie korporacyjnym. Jakie jest tło zmian w tej kwestii, skoro wcześniej nie było to konieczne, a akcjonariusze i tak udzielali wsparcia finansowego Bankowi?**

W tle tej regulacji jest uchwała Komisji Nadzoru Finansowego z 22 lipca 2014 r., która określiła zasady ładu korporacyjnego kierowane do instytucji nadzorowanych. My po swojej stronie jako Zarząd Banku podjęliśmy stosowne uchwały, które odpowiadają na zasady kierowane do zarządów. Zarząd podjął decyzję o niestosowaniu dwóch zasad zawartych w Zasadach Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych. Podobną deklarację zaakceptowała Rada Nadzorcza. Pozostała nam kwestia wymogów, zawartych w uchwale KNF kierowanych do Walnego Zgromadzenia. W związku z tym na dzisiejszym posiedzeniu stawiane są pod głosowanie te punkty Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych, co do których powinno się wypowiedzieć Walne Zgromadzenie.

W przeszłości Bank znalazł się kilkakrotnie w sytuacji potrzeby uzyskania dodatkowych funduszy własnych w drodze podniesienia kapitału i historycznie tę rolę wypełnił Commerzbank. Dzisiejsza formuła Komisji Nadzoru Finansowego nie ma charakteru stanowczego, ale takie oczekiwanie Komisja Nadzoru Finansowego sformułowała i jest konieczność przyjęcia do wiadomości tego oczekiwania przez Walne Zgromadzenie. Nie powoduje to automatyzmu, ale stanowi pewnego rodzaju miękkie zobowiązanie do uczestnictwa w podwyższeniu kapitału gdyby taka konieczność wystąpiła.

5. Inny zapis dotyczy niewywierania wpływu na organy statutowe Banku celem nienaruszania ich kompetencji. Czy byli akcjonariusze w naszej historii, którzy wywierali nieuprawniony wpływ na te organy?

Czy były przypadki wywierania nacisku – ja mogę w swoim przypadku ograniczyć się do minionych 5 lat i stanowczo powiedzieć, że takich zdarzeń nie było w odniesieniu do relacji między Radą Nadzorczą i Zarządem Banku.

6. Co się wydarzyło, że akcjonariusze mają się zobowiązać do konsultacji ewentualnych decyzji w sprawie dywidendy z Zarządem w kontekście odpowiedniego poziomu kapitałów?

Z profesjonalnego punktu widzenia jest oczywiste, że jesteśmy odpowiedzialni za odpowiedni poziom skapitalizowania Banku, jak również bezpieczeństwo jego funkcjonowania. Oprócz czystych regulacyjnych wymogów wchodzi w rachubę nasze oceny dotyczące ewentualnych ryzyk i buforów, które Bank powinien na ich okoliczność utrzymywać.

7. Inne oświadczenie brzmi jako: akcjonariusze rozważą możliwość zapewnienia wsparcia z punktu widzenia ich sytuacji finansowej. Czy będzie przewidziany jakiś tryb konsultacji z akcjonariuszami?

Jest to miękkie zobowiązanie, które nie powoduje automatyzmu, ale jest pewnym wezwaniem ze strony Komisji Nadzoru Finansowego do określenia swojego stanowiska przez akcjonariuszy. Mam podstawę sądzić, że jedną z intencji Komisji Nadzoru Finansowego było oczekiwanie w stosunku do akcjonariuszy strategicznych polskich banków, aby głosowali za tego typu zasadami.

8. Dlaczego audytorzy są wybierani na okresy jednego roku, a nie na okresy kadencyjne?

Regulatorzy oczekują większej rotacji audytorów. Oczekiwania regulatora polskiego są takie, że audytor nie będzie audytował instytucji finansowej dłużej niż przez okres pięciu lat.

9. Czy list Komisji Nadzoru Finansowego ma coś wspólnego z ewentualną koniecznością szybkiego zwrotu środków pożyczonych w celu sfinansowania kredytów we frankach szwajcarskich w obliczu sytuacji kryzysowej? Czy KNF rysuje dla mBanku najistotniejsze ryzyko, dla którego zdecydował się na razie wstrzymać wypłatę dywidendy?

Nie, to nie jest kwestia niebezpieczeństwa wycofania źródeł finansowania. Nasz Bank ma najtrwalsze źródła finansowania hipotek walutowych spośród wszystkich polskich banków. To, czym kieruje się KNF dotyczy aspektów związanych z profilem ryzyka portfela kredytowego, koncentrującym się z jednej strony na kwestiach związanych z przede wszystkim wartością udzielonych kredytów w stosunku do wartości sfinansowanych aktywów (eng. loan to value). Drugą kwestią jest ogólny poziom niestabilności i toczące się dyskusje wokół portfeli frankowych.

10. Jednoznaczny charakter pisma Komisji Nadzoru Finansowego co do wypłaty dywidend oraz to, że wyniki mogą nie wystarczać na zabezpieczenie, o którym pisze Komisja Nadzoru Finansowego sugerowałyby raczej bezprzedmiotowość ogłaszania przerwy w Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Czy jakiegokolwiek sformułowania użyte przez KNF pozwalają przyjąć, że założenie Zarządu o wypłacie dywidendy da się obronić za miesiąc?

Pismo KNF jest sformułowane dość generalnie. Wyraźnie zasygnalizowano, że zostanie do nas skierowane indywidualne pismo, jak rozumiem precyzujące w jaki sposób wyliczyć ewentualne dodatkowe bufory kapitałowe. Bank w swojej polityce ryzyka ma wpisane bufory kapitałowe, które naszym zdaniem według stanu na dzisiaj są adekwatne. Jakość portfela kredytów walutowych jest bardzo dobra, nie mamy do czynienia z ryzykiem przekładania się zdarzeń styczniowych na ryzyko kredytowe. W chwili obecnej mamy za mało danych i z tego względu zdecydowaliśmy się na zaproponowanie przerwy w Walnym Zgromadzeniu.

11. Czy Zarząd przewiduje komunikat dotyczący uchwały o podziale zysku przed wznowionym Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy?

Komunikat Komisji Nadzoru Finansowego z ostatniego posiedzenia sygnalizował, że banki otrzymają w kwietniu 2015 roku indywidualne zalecenia nadzorcze w sprawie dywidendy z zysku za 2014 rok, ale kwiecień ma 30 dni, a bieg Walnego Zgromadzenia może być przerwany do 29 kwietnia. Od jutra będziemy kontaktować się z Komisją Nadzoru Finansowego, by jak najpełniej wyjaśnić wszelkie okoliczności związane z podziałem zysku.